

Ostróda, dn. 20 marzec 2017 r.

GO.7000.407.2017

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, z terenu Sektora III położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, transport odebranych odpadów komunalnych i ich przekazanie do właściwej instalacji oraz świadczenie innych usług”.

Oznaczenie postępowania: SOA.271.9.2016

I. ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO.

1. Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) (dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym opisem.
2. W niniejszym postępowaniu Zamawiający skorzystał z art. 24aa ustawy PZP, zgodnie z którym: „Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.” Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) (Rozdział 5 pn. Spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazanie braku podstaw wykluczenia z postępowania) poinformował, że: „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu wykonawca dostarczy w/w dokumenty na wezwanie zamawiającego”. W wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ (pismo z dnia 16 listopada 2016 roku) dodatkowo potwierdził, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU ORAZ O PUNKTACJI PRYZNANEJ ZŁOŻONYM OFERTOM (ART. 92 UST. 1 PKT 2) USTAWY PZP

1. W niniejszym postępowaniu zostały złożone 3 oferty, zgodnie z poniższym opisem:

nr oferty	Wykonawca	cena brutto oferty [PLN]	deklaracja dot. zwiększonej częstotliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych	ilość samochodów spełniających normę EURO IV
1	Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o. ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz	10 478 160,00	o 100% częściej	11 szt.
2	KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn	6 944 851,35	o 100% częściej	4 szt.
3	Konsorcjum: 1. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Działyńskich 8a, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie 2. Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Kościuszki 23, 13-306 Kurzętnik 3. Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o. ul. Kopernika 65, 14-260 Lubawa 4. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EKO Sp. z o.o. ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 5. Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy SPOMER Sp. z o.o. ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 6. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17, 14-100 Ostróda	9 599 510,88	o 100% częściej	10 szt.

2. Punktacja przyznana złożonym ofertom

Numer oferty	1
Wykonawca (nazwa i adres)	Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o. ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: cena	L_{cena} = 39,77 punktów Uzasadnienie: $L_{cena} = (6\,944\,851,35 / 10\,478\,160,00) \times 60,00 = 39,77$
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: „zwiększona częstotliwość odbioru- odpady wielkogabarytowe”	L_{częstotliwość} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca zadeklarował w ofercie odbiór odpadów wielkogabarytowych o 100 % częściej niż częstotliwość przewidziana w każdorazowej uchwale Zgromadzenia Związku Gmin w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (aktualna Uchwała nr VII/30/2016 Zgromadzenia Związku Gmin z dnia 23 marca 2016 r. zmieniona uchwałami nr VIII/37/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r., uchwałą z dnia 19 września 2016 r. nr IX/40/2016). Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.B) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: normy emisji spalin we wskaźniku EURO	L_{emisja} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca oświadczył w ofercie, że posiada 11 środków transportu (pojazdów) spełniających normę emisji spalin EURO IV. Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.C) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Łącznie liczba punktów przyznanych ofercie	L_{łączna} = 79,77 <u>Uzasadnienie:</u> $W = 39,77 + 20,00 + 20,00 = 79,77$

Numer oferty	2
Wykonawca (nazwa i adres)	KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: cena	L_{cena} = 60,00 punktów Uzasadnienie:

	$L_{cena} = (6\ 944\ 851,35 / 6\ 944\ 851,35) \times 60,00 = 60,00$
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: „zwiększona częstotliwość odbioru- odpady wielkogabarytowe”	L_{częstotliwość} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca zadeklarował w ofercie odbiór odpadów wielkogabarytowych o 100 % częściej niż częstotliwość przewidziana w każdorazowej uchwale Zgromadzenia Związku Gmin w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (aktualna Uchwała nr VII/30/2016 Zgromadzenia Związku Gmin z dnia 23 marca 2016 r. zmieniona uchwałami nr VIII/37/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r., uchwałą z dnia 19 września 2016 r. nr IX/40/2016). Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.B) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: normy emisji spalin we wskaźniku EURO	L_{emisja} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca oświadczył w ofercie, że posiada 4 środki transportu (pojazdów) spełniających normę emisji spalin EURO IV. Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.C) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Łącznie liczba punktów przyznanych ofercie	L_{łączna} = 100,00 <u>Uzasadnienie:</u> $W = 60,00 + 20,00 + 20,00 = 100,00$

Numer oferty	3
Wykonawca (nazwa i adres)	Konsorcjum: 1. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Działyńskich 8a, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie 2. Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Kościuszki 23, 13-306 Kurzętnik 3. Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o. ul. Kopernika 65, 14-260 Lubawa 4. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EKO Sp. z o.o.

	ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 5. Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy SPOMER Sp. z o.o. ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 6. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., Rudno 17, 14-100 Ostróda
Liczba punktów przyznanych Ofercie za kryterium: cena	L_{cena} = 43,41 punktów <u>Uzasadnienie:</u> $L_{cena} = (6\,944\,851,35 / 9\,599\,510,88) \times 60,00 = 43,41$
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: „zwiększona częstotliwość odbioru- odpady wielkogabarytowe”	L_{częstotliwość} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca zadeklarował w ofercie odbiór odpadów wielkogabarytowych o 100 % częściej niż częstotliwość przewidziana w każdorazowej uchwale Zgromadzenia Związku Gmin w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (aktualna Uchwała nr VII/30/2016 Zgromadzenia Związku Gmin z dnia 23 marca 2016 r. zmieniona uchwałami nr VIII/37/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r., uchwałą z dnia 19 września 2016 r. nr IX/40/2016). Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.B) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Liczba punktów przyznanych ofercie za kryterium: normy emisji spalin we wskaźniku EURO	L_{emisja} = 20 punktów <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca oświadczył w ofercie, że posiada 10 środków transportu (pojazdów) spełniających normę emisji spalin EURO IV. Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14 ust. 14.2.C) Zamawiający przyznał Wykonawcy 20 punktów w ramach ww. kryterium.
Łącznie liczba punktów przyznanych ofercie	L_{łączna} = 83,41 <u>Uzasadnienie:</u> $W = 43,41 + 20,00 + 20,00 = 83,41$

III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA (ART. 92 UST. 1 PKT 2)

1. Zgodnie z informacją podaną w Rozdziale I niniejszego pisma, Zamawiający korzystając z zapisów, o których mowa w art. 24aa ustawy w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy PZP zbadał,

czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, tj. oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o., nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

2. Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów (zgodnie z opisem i uzasadnieniem zawartym w Rozdziale II niniejszego pisma) i ten Wykonawca był weryfikowany pod kątem braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.
3. W wyniku badania oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. Zamawiający wykluczył ww. Wykonawcę z postępowania.
4. **Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy: KOMA Olsztyn Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn.**

4.1. Działając w trybie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn (dalej: KOMA).

4.2. Uzasadnienie prawne:

4.2.1. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP *z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;*

4.2.2. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP *ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.*

4.3. Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy w trybie 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP:

4.3.1. Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 5, ust. 5.2. pkt 5.2.1.): *„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: (...) zdolności technicznej lub zawodowej – określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ”.* W Rozdziale 5, ust 5.3, pkt 5.3.3 lit. b SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli m.in. wykaze, że: *„(...) dysponuje bazą magazynowo - transportową usytuowaną na terenie w odległości nie większej niż 60 km od granicy sektora na który składa ofertę, spełniającej wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia*

*2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122)”.
4.3.2.*

W Rozdziale 6, ust. 6.3. pkt c) SIWZ Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 5.3.3. SIWZ żąda od Wykonawcy m.in. oświadczenia o posiadaniu bazy magazynowo - transportowej usytuowanej w odległości nie większej niż 60 km od granicy (liczoną wg wskazań licznika samochodu) Sektora III, spełniającej wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013r. poz. 122) Załącznik Nr 7 do SIWZ.

4.3.3. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 ustawy PZP z dnia 3 stycznia 2017 roku (pismo nr GO.7000.2.2017) złożył m.in. Załącznik nr 7 do SIWZ, tj. oświadczenie o posiadaniu bazy magazynowo – transportowej.

4.3.4. W dniu 11 stycznia 2017 roku (pismo nr GO.7000.35.2017) Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, poprzez wypełnienie przesłanego Wykonawcy formularza, który miał na celu ustalenie, czy wskazana przez Wykonawcę baza magazynowo - transportowa spełnia wymagania Zamawiającego.

4.3.5. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca, wypełniając formularz (zestawienie pytań) sporządzony przez Zamawiającego wskazał, że do realizacji przedmiotowego zamówienia zgłasza bazę w miejscowości Działdowo (ul. Grunwaldzka działka 32/3).

4.3.6. Powołany przez Zamawiającego Biegły, w wyniku przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2017 roku wizji lokalnej bazy magazynowo – transportowej zgłoszonej przez Wykonawcę, jednoznacznie stwierdził, że ww. baza nie spełnia wymagań, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013r. poz. 122), tj.: 1) nie spełnia wymagania określonego w §2 ust. 2 pkt 5 lit. b Rozporządzenia: brak zatrudnienia – Wykonawca planuje zatrudnienie; przekazano pomieszczenia bez

możliwości sprawdzenia do kogo należą (właścicielem nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 44 usytuowanej na działce 32/3 przez PKS w Mławie S.A. – Placówka Terenowa w Działdowie), 2) nie spełnia wymagania określonego w §1 pkt 1 oraz §3 pkt 1 Rozporządzenia: brak kompletu pojazdów (zgodnie z pkt. 5.3.3. siwz Wykonawca powinien dysponować co najmniej 11 pojazdami).

4.3.7. W związku z powyższym, ponieważ wskazana przez Wykonawcę baza magazynowo – transportowa nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie, Zamawiający wezwał Wykonawcę KOMA (pismo nr Go.7000.309.2017 z dnia 28 lutego 2017 roku):

a. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia oświadczenia o posiadaniu bazy magazynowo - transportowej usytuowanej w odległości nie większej niż 60 km od granicy (liczoną wg wskazań licznika samochodu) Sektora III, spełniającej wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122), tj. Załącznika Nr 7 do SIWZ

oraz

b. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących Załącznika nr 7 do SIWZ uzupełnianego, w odpowiedzi na niniejsze wezwanie, (zgodnie z ppkt 4.3.7 lit. a powyżej). Złożenie wyjaśnień miało odbyć się poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w załączonym formularzu.

4.3.8. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca (pismo z dnia 2 marca 2017 roku) Wykonawca KOMA:

- i. nie zgodził się z zastrzeżeniami Zamawiającego i powołanego biegłego dotyczącymi wskazanej przez Wykonawcę bazy magazynowo – transportowej;
- ii. nie wskazał innej bazy, która potwierdzałaby spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Rozdziale 5 ust. 5.2. pkt 5.2.1. siwz;

- iii. złożył ponownie Załącznik nr 7 (z dnia 11 stycznia 2017 roku) nie udzielając jednak odpowiedzi na pytania zawarte w formularzu przesłanym przez Zamawiającego.
- 4.3.9. Udzielona przez Wykonawcę odpowiedź, nie wskazuje bazy, która spełniałaby warunki postawione w siwz. Wykonawca twierdzi, że wskazana uprzednio baza magazynowo – transportowa w miejscowości Działdowo (ul. Grunwaldzka działka 32/3) spełnia wymagania określone przez Zamawiającego oraz przez Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013r. poz. 122) (dalej: Rozporządzenia).
- 4.3.10. Wykonawca nie zgodził się z zastrzeżeniami Zamawiającego, wyjaśniając, że:
- i. „niesłusznie biegły dopatruje się niespełnienia przez bazę magazynowo – transportową Wykonawcy wymagania określonego w §2 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia, tylko z tego powodu, że część ogrodzenia bazy jest mobilna (tzn. nie jest trwale związana z gruntem). Niewątpliwie zastosowane przez Wykonawcę ogrodzenie realizuje cel, o którym mowa w powołanym przepisie bowiem zabezpiecza przed dostaniem się na bazę osób nieupoważnionych. Zastosowane w części ogrodzenie mobilne, pełni taką samą rolę jak te trwale związane z gruntem. Mobilność ogrodzenia wcale nie oznacza, że osoba postronna może je dowolnie przesunąć i tym samym bez przeszkód wejść na bazę, bowiem przesła ogrodzenia są ze sobą trwale skrócone i jako jednolita całość uniemożliwiają swobodne pokonanie tego zabezpieczenia. W tym miejscu Wykonawca dodatkowo wyjaśnia, że w/w ogrodzenie nie jest jedynym sposobem zabezpieczenia bazy przed wstępem osób nieupoważnionych bowiem ten cel realizuje również monitoring bazy oraz ochrona;
 - ii. nie ma racji biegły twierdząc, iż z faktu braku zatrudnienia przez wykonawcę pracowników do realizacji przedmiotowego zamówienia (Wykonawca planuje dopiero zatrudnić pracowników po uzyskaniu zamówienia) można wywieść, iż baza nie spełnia wymagania

określonego w §2 ust. 2 pkt 5 lit. b Rozporządzenia zgodnie z którym baza magazynowo – transportowa powinna być wyposażona w pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób; z przepisu tego nijak nie wynika, że Wykonawca powinien zatrudniać pracowników. Przepis ten jedynie nakłada obowiązek posiadania zaplecza socjalnego dla pracowników w odpowiedniej ilości. W tym przypadku Wykonawca posiada zaplecze socjalne (okazane biegłemu w trakcie wizji lokalnej) w zakresie odpowiednim do planowanego zatrudnienia. W kwestii zaś wątpliwości biegłego co do tego czy wykonawca posiada tytuł prawny do okazanych pomieszczeń socjalnych, przedstawiciel wykonawcy oświadczył biegłemu w trakcie wizji lokalnej i niniejszym podtrzymuje, że dzierżawa pomieszczeń socjalnych wchodzi w zakres umowy dzierżawy bazy, a tym samym wykonawca dysponuje tytułem prawnym do tych pomieszczeń. Potwierdzenie tej okoliczności stosownym oświadczeniem Wynajmującego – PKS w Mławie S.A., będzie możliwe w przeciągu kilku najbliższych dni, jak tylko Wykonawca zostanie Prezesa PKS w Mławie S.A., po uzyskaniu tego dokumentu Wykonawca niezwłocznie przedstawi go Zamawiającemu.

- iii. nie jest prawdą, iż baza Wykonawcy nie spełnia wymagania określonego w §1 pkt 1 oraz §3 pkt 1 Rozporządzenia. Po pierwsze powołane zapisy Rozporządzenia nie odnoszą się do bazy magazynowo – transportowej, ale określają minimalną ilość urządzeń służących do odbioru odpadów, które przedsiębiorca musi posiadać. Rozporządzenie nie przewiduje, że na bazie muszą być zaparkowane pojazdy w ilości przewidzianej w w/w przepisie. Przedstawiciel wykonawcy informował biegłego w trakcie wizji lokalnej, iż pojazdy w wymaganej ilości oczekują na rozpoczęcie realizacji zamówienia na bazie firmy KOMA w Ełku.
- iv. Wykonawca podtrzymuje, iż posiada bazę magazynowo – transportową spełniającą wymagania rozporządzenia.”

4.3.11. Do ww. odpowiedzi Wykonawca załączył wymagany przez Zamawiającego Załącznik nr 7 (z dnia 11 stycznia 2017 roku).

- 4.3.12. Udzielone przez Wykonawcę odpowiedzi nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę KOMA warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednią bazą magazynowo – transportową.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w związku z otrzymaną odpowiedzią Wykonawcy KOMA Olsztyn Sp. z o.o. na wezwanie w trybie art.26 ust.3, na wstępie zaznacza, że udzielone odpowiedzi nie rozwiąły wątpliwości Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca KOMA Olsztyn Sp. z o.o. nie dysponuje własną bazą magazynowo –transportową, w celu spełnienia szczegółowych wymagań dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, określone Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., zawarł umowę najmu terenu pod bazę magazynowo –transportową. Umowa najmu nie zawiera w swej treści odpowiedzi na nurtujące Zamawiającego pytania. Umowa, którą Wykonawca KOMA Olsztyn Sp. z o.o. przedstawił Zamawiającemu nie rozwiąła wątpliwości, a wręcz je skumulowała, ponieważ Wykonawca KOMA Olsztyn Sp. z o.o. przedstawił umowę na najem terenu zawartą pomiędzy Wykonawcą KOMA Olsztyn Sp. z o.o. a podwykonawcą wskazanym w JEDZ, KOMA Sp. z o.o. Sp. K. czyli pomiędzy Najemcą a Podnajemcą bazy (terenu pod bazę). Z umowy tej wynika, iż Najemca wynajmujący bazę od PKS w Mławie S.A. – Placówka Terenowa w Działdowie, oddał część wynajmowanej przez siebie bazy Podnajemcy KOMA Olsztyn Sp. z o.o., która to baza zgodnie z §1 pkt 3 lit.a) umowy najmu jest w stanie pomieścić co najmniej 5 pojazdów komunalnych, **a nie co najmniej 11 pojazdów komunalnych** tak jak określił to Zamawiający w pkt 5.3.3. lit. b SIWZ. Zamawiający podnosi również fakt, iż dostarczone dokumenty przez Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o., tj.: „umowa najmu nieruchomości”, „umowa najmu pojazdów”, „umowa do wykonania napraw i konserwacji pojazdów”, „umowa na świadczenie usług mycia i dezynfekcji pojazdów” nie są dokumentami oryginalnymi, ani też nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem, przez osoby do tego uprawnione ze strony Wykonawcy.

Należy zaznaczyć, że celem zawarcia Umowy najmu terenu pod bazę magazynowo -transportową jest obowiązek posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej, a tym samym możliwość przystąpienia Najemcy (Wykonawcy) do przetargu na odbiór i transport odpadów komunalnych, w związku z tym warunki określone w umowie powinny gwarantować Najemcy (Wykonawcy) spełnienie wymagań określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r.

Celem spełnienia wymogu określonego w §2 ust. 2 pkt 5 lit. a oraz §4 pkt 5 rozporządzenia, przedmiot umowy powinien zawierać łączną powierzchnię wynajmowanego placu, gwarantującego możliwość parkowania na nim pojazdów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, wymaganej przez Zamawiającego określonej w pkt 5.3.3. lit. b SIWZ, tj. w sumie 11 pojazdów.

§2 ust. 2 pkt 5 lit. a *„baza magazynowo – transportowa była wyposażona w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów”*,

§4 pkt 5 *„na koniec każdego dnia roboczego pojazdy były opróżnione z odpadów i były parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo -transportowej”*.

Umowa najmu powinna zawierać zapis gwarantujący spełnienie warunku rozporządzenia określonego w §2 ust. 2 pkt 5 lit. b, który mówi „*baza magazynowo – transportowa była wyposażona w pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób*” Według przepisów pracodawca jest zobowiązany zapewnić swoim pracownikom pomieszczenie socjalne. Reguluje to rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Dokładne informacje znajdują się w dziale 5, zatytułowanym „*Pomieszczenia i urządzenia higienicznosanitarne oraz zaopatrzenie pracowników w napoje i środki higieny osobistej*”. Z rozdziału tego dowiadujemy się m.in., że „*Pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom pomieszczenia i urządzenia higienicznosanitarne, których rodzaj, ilość i wielkość powinny być dostosowane do liczby zatrudnionych pracowników, stosowanych technologii i rodzajów pracy oraz warunków, w jakich ta praca jest wykonywana*”.

Do pomieszczeń higienicznosanitarnych zaliczamy szatnie, umywalnie, pomieszczenie z natryskami, ustępy, palarnie, jadalnie z wyjątkiem stołówek, pomieszczenia do wypoczynku, pomieszczenia do ogrzewania się pracowników oraz pomieszczenia do prania, odkażania, suszenia i odpylania odzieży roboczej lub ochronnej. W rozporządzeniu tym znajdziemy też dokładne wytyczne dotyczące wyposażenia tychże miejsc oraz warunków klimatycznych, które powinny w nich panować. Szczegółowe informacje odnajdziemy w załączniku numer 3.

W związku z powyższym umowa najmu, powinna być gwarantem spełniania warunków cytowanego rozporządzenia, bowiem w tym celu była zawierana. Wystarczyłoby, aby Wykonawca przedstawił Zamawiającemu jako dowód spełniania wymagań rozporządzenia ksero potwierdzonej za zgodność zawartej umowy z Wynajmującym. Tak się nie stało. Natomiast opisowe wyjaśnienia Wykonawców, oprócz zarzutów kierowanych pod adresem Zamawiającego, zawierały przytoczone przepisy z rozporządzenia, które nijak nie przekładają się na stan faktyczny. Wystarczyłoby, aby Wykonawca napisał, iż w przypadku wyboru przez Zamawiającego jego firmy do realizacji przedmiotu zamówienia:

- Wykonawca zatrudni taką to a taką liczbę osób, co przekłada się na wymagania Zamawiającego i wymagania rozporządzenia co do wynajętych pomieszczeń socjalnych,
- Wykonawca zapewni miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, w liczbie odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, czyli dla co najmniej 11 sztuk pojazdów.
- itd.

Należy dodać, iż biegły powołany przez Zamawiającego, określając przydatność bazy do wymagań rozporządzenia, stwierdził jednoznacznie, że wymagań ww. rozporządzenia baza nie spełnia.

4.4. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. w trybie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, a złożoną przez Wykonawcę ofertę uznał za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy PZP).

IV. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (ART. 92 UST. 1 PKT 3) USTAWY PZP)

1. Działając w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: KOMA Olsztyn Sp. z o.o.

2.1. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaprośzonego do składania ofert.

2.2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

2.2.1. Oferta nr 2 została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2.2.2. Wykonawca został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie 24 ust. 1 pkt 12). W konsekwencji zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP jego oferta została uznana za odrzuconą. Szczegółowe uzasadnienie zostało zawarte powyżej w Rozdziale III niniejszego pisma.

**V. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
(ART. 93 UST. 1 PKT 4) USTAWY PZP)**

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy PZP, zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 4) ww. ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu zostały złożone trzy oferty.

nr oferty	Wykonawca	cena brutto oferty [PLN]
1	Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o. ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz	10 478 160,00
2	KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn	6 944 851,35
3	Konsorcjum: 1. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Działyńskich 8a, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie 3. Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	9 599 510,88

	ul. Kościuszki 23, 13-306 Kurzętnik 4. Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o. ul. Kopernika 65, 14-260 Lubawa 5. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EKO Sp. z o.o. ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 6. Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy SPOMER Sp. z o.o. ul. Biskupska 7, 14-200 Iława 7. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17, 14-100 Ostróda	
--	--	--

Wykonawca KOMA Olsztyn Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania (uzasadnienie w Rozdziale III niniejszego pisma), a złożona przez niego oferta z najniższą ceną została uznana za odrzuconą. Kolejna oferta z najniższą ceną (oferta nr 3 z ceną: 9 599 510,88 zł brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 8 848 051,22 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty nr 3. W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy PZP: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

VI. INFORMACJA O NIE USTANAWIANIU DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

Zamawiający nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

WICEPRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU ZWIĄZKU GMIN

Jan Łanowicz